BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2670-7/21
Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g. ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe *„Vatrogasne kacige, lampe i rukavice"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g. ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" ***i poništava se:***
   - Odluku o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odluku o poništavanju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" izvršio je poništenje predmetne nabavke u cjelosti. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.09.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.10.2021 godine.

Žalitelj ističe da je dana 15.09.2021.g. zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavica u tenderskom postupku, br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g. Na osnovu članova 97., 101. i 105. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač/žalitelj TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o poništavanju postupka javne nabavke iz sljedećih žalbenih razloga:

- Zbog povrede odredaba postupka iz Zakona o javnim nabavkama
- Zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz Zakona o javnim nabavkama ili podzakonskih akata

Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan da podnese žalbu jer ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i u tu svrhu je i preuzeo tendersku dokumentaciju broj 02-11-15647-5/20 na portalu dana 05.03.2021.g., te nakon utvrđivanja da je ponuda žalioca prihvatljiva učestovao u postupku e-aukcije, a podnošenjem ove žalbe čini vjerovatnim da je u postupku pod brojem gornjim, ukoliko bi bio proveden shodno donesenoj odluci o poništenju nabavke, bila prouzrokovana šteta podnosiocu žalbe, a zbog postupanja ugovornog organa, što čini povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Podnosilac žalbe nakon uvida u predmetnu Odluku o poništenju postupka nabavke konstatuje da ugovorni organ nije pravilno proveo rješenje URŽ-a br: JN2-03-07-1-1276-10/21 i JN2-03-07-1-1275-10/21 donesenih 23. jula 2021. godine odnosno nije pravilno primjerno postupak javne nabavke odnosno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj taksativno navodi nepravilnosti prilikom provođenja rješenja URŽ-a odnosno primjene zakona kako slijedi:

Ugovorni organ u pravnoj pouci utvrđuje rok za žalbu u trajanju od 5 dana što je u suprotnosti sa članom 101. stav 1 pod d) kojim je predviđen rok od 10 dana čime čini ovu odluku nezakonitom.

Ugovorni organ navodi u obrazloženju svoje odluke da je preuzimanjem uzoraka ponuđač odustao od ponude što se činjenično niti po odredbama Zakona o javnim nabavkama ne može smatrati ispravnim.

Naime, ugovornom organu treba biti poznato da ponuđač ***ne može odustati od ponude, može tek nakon isteka roka opcije ponude odnosno po okončanju postupka nabavke.*** U slučaju da postupak nabavke nije okončan do isteka opcije ponude, Ugovorni organ može tražiti produženje opcije ponude od ponuđača, te ako to ponuđač ne prihvati produženje opcije ponude može se smatrati da je ponuđač odbio zahtijev Ugovornog organa odnosno da njegovu ponudu ne treba dalje razmatrati u postupku nabavke, a sve u skladu sa članom 60 ZJN. U dokumentaciji postupka nabavke ne postoji dokument koji ukazuje da ponuđač odustaje od ponude čak naprotiv svojim aktom br. 587-KH/2021 od 17.08.2021.g. ponuđač iskazuije spremnost da shodno nalogu URŽ-a i konstataciji da mu je ponuda prihvatljiva nastavi sa postupkom i traži da se donese

odluka o izboru i nudi ponovo dostavljanje uzoraka koje je svojevremeno tražio da mu se vrate, ali ne i da se to smatra odustankom od ponude.

DOKAZ: Akt ponuđača kojim iskazujemo spremnost da dostavimo uzorke br. 587-KH/2021 od 17.08.2021.g.

Ugovorni organ je propisao u koju svrhu traži uzorke i shodno dastavljenim uzorcima utvrdio je da je ponuda žalioca prihvatljiva i slijedom toga je ista učestvovala u e-aukciji.

Dužina trajanja postupka nabavke je prouzrokovala da ponuđač traži da mu se uzorci vrate cijeneći njihovu vrijednost, ali ne smatrajući da time odustaje od ponude niti je gdje to naveo. Ugovorni organ ako želi da okonča postupak nabavke shodno odredbama datim u tenderskoj dokumentaciji trebao je odbiti zahtijev za povrat uzoraka sve dok se isti ne okonča jer je naveo da će iste zadražati sve do izvršetka isporuke.

Ugovorni organ je trebao cijeniti spremnost ponuđača da ostaje u postuku nabavke i prihvatiti ponuđene uzorke koje je već evaluirao u smislu njihove usklađenosti sa tehničkim zahtijevima datim u tenderskoj dokumentaciji te bi ti uzorci poslužili samo u cilju utvđivanja istovjetnosti isporuka u skladu sa uzorcima koji su od strane ugovornog organa već ranije bili proglašeni ispravnim odnosno prihvatljivim.

Zbog svih gore navedenih činjenica iznesenih od ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko predlažemo da ugovorni organ uvaži našu žalbu i donese:

Odluku kojom će uvažiti žalbu kao osnovanu, poništiti Odluku o poništavanju postupka nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g.

Na osnovu naloga URŽ-a donese Odluku o izboru ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko čija je ponuda ostala kao jedina prihvatljiva.

U suprotnom, tražimo da se ova žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi cjeneći procjenjenu vrijednost nabavke, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu, te poništi spornu odluku i da jasan stav-nalog ugovornom organu o postupanju.

Također, tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Grad Mostar (ugovorni organ) Odlukom o pokretanju javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice broj 02-11-15647/20 od 20. oktobra 2020. godine pokrenuo konkurentski postupak za dostavljanje ponude i objavio Obavještenje o nabavci broj: 1059-7- 1-1-3-5/21 na Portalu javnih nabavki dana 14. januara 2021 godine.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke imenovana je Odlukom broj 02-11-15647- 1/20 od 29. oktobra 2020 godine.

Žalitelji „teve VARNOST ELEKTRONIKA" d.o.o., Visoko, dana 20. septembra 2021. godine izjavljuju žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice broj 02-11-15647-20/20, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice".

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona, ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana iz razloga navedenih u Zapisniku o radu Komisije broj 02-11-15647-21/20 od 27. septembra 2021. godine te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Mostar.

ZAPISNIK o radu Komisije za javnu nabavku vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647-21/20 Mostar, 27. septembar 2021. godine.

Sastanak Komisije održan je povodom žalbe ponuđača „teve VARNOST ELEKTRONIKA/' d.o.o. Žalba je podnesena od ovlaštenog lica, direktor Kenan Handžić i izjavljena je na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11- 15647-20/20 od 8. septembra 2021. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice".

Sastanak Komisije održan je dana 27. septembra 2021. godine u prostorijama Odjela za organizaciju, pravne poslove, opću upravu, civilnu zaštitu i vatrogastvo sa početkom u 12:00 sati.

Sastanku Komisije prisustvovali su sljedeći članovi:

1. Petar Jurić, predsjedavajući
2. Milena Komlen, član
3. Taso Emil, član

Đenita Čampara, sekretar Komisije.

Komisija je konstatovala da je žalba zaprimljene dana 20. septembra 2021. godine na protokol ugovornog organa. Žalba je izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice, broj 02-11-15647-20/20 od 8. septembra 2021. godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice".

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon), Komisija je konstatovala da je žalba „teve VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o, blagovremena, dopuštena i izjavljene od ovlaštenog lica, te je pristupila razmatranju žalbe.

U žalbi „teve VARNOST ELEKTRONIKA" d.o.o., iznosi slijedeće navode:

Da ugovorni organ u pravnoj pouci osporavane Odluke utvrđuje rok za žalbu u trajanju od 5 dana što je u suprotnosti sa članom 101. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim je predviđen rok od 10 dana, čime smatra da je Odluka nezakonita.

Također, žalitelj osporava obrazloženje Odluke posebno dio u kojem se ocjenjuje ponuda žalitelja. Navodi da se preuzimanje uzorka ne može smatrati da Ponuđač odustaje od ponude te da to nije u skladu sa Zakonom. Nadalje navodi da je da je svoju spremnost da učestvuje u daljem postupku dokumentovao svojim aktom broj 587-KH/2021 od 17. avgusta 2021. godine, kojim je iskazao spremnost da shodno nalogu Ureda za razmatranje žalbi i konstataciji da mu je ponuda prihvatljiva nastavi sa postupkom i traži da se donese odluka o izboru i nudi ponovo dostavljanje uzorka koje je svojevremeno tražio da mu se vrati ali ne i da se to smatra odustankom od ponude.

Naveo je daje zbog dužine trajanja postupka zatražio da mu se uzorci vrate, cijeneći njihovu vrijednost, ali da time nije smatrao da odustaje od daljeg postupka.

Postupajući po žalbi, Komisija je razmotrila sve navode iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

Komisija je ponovnu izvršila uvid u ponudu „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA" d.o.o. Visoko, te daje slijedeće izjašnjenje na navode u žalbi.

Komisija je utvrdila da je članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno „U postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) točka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovo se primjenjuje i na odluke o poništenju postupka, tako da je u ovo slučaju Ugovorni organ pravilno odredio rok za žalbu.

Komisija je utvrdila da je u toku postupka predstavnik „teve VARNOST ELEKTRONIKA" d.o.o. Visoko, dana 18. maja 2021. godine zatražio povrat dostavljenih uzoraka (vatrogasna kaciga, lampa i rukavice), i iste preuzeo dana 19.5.2021.god. te se stoga, a prema TD točka 18., to smatra kao razlog za odustajanje od daljeg postupka javne nabavke.

Komisija je zaključila da je pravilno postupila, i nije usvojila žalbu ponuđača tj. žalba je u potpunosti neosnovana te će u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona istu sa kompletnom dokumentacijom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je nakon uvida u Odluku o poništenju postupka nabavke, utvrdio da ugovorni organ nije pravilno proveo rješenje URŽ-a br: JN2-03-07-1-1276-10/21 i JN2-03-07-1-1275-10/21 od 23. jula 2021. godine, odnosno nije pravilno primjerno postupak javne nabavke odnosno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj taksativno navodi nepravilnosti prilikom provođenja rješenja URŽ-a odnosno primjene zakona kako slijedi:

Ugovorni organ u pravnoj pouci utvrđuje rok za žalbu u trajanju od 5 dana što je u suprotnosti sa članom 101. stav 1 pod d) kojim je predviđen rok od 10 dana čime čini ovu odluku nezakonitom.

Ugovorni organ navodi u obrazloženju svoje odluke **da je preuzimanjem uzoraka ponuđač odustao od ponude što se činjenično niti po odredbama Zakona o javnim nabavkama ne može smatrati ispravnim.**

U dokumentaciji postupka nabavke ne postoji dokument koji ukazuje da ponuđač odustaje od ponude čak naprotiv svojim aktom br. 587-KH/2021 od 17.08.2021.g. ponuđač iskazuije spremnost da shodno nalogu URŽ-a i konstataciji da mu je ponuda prihvatljiva nastavi sa postupkom i traži da se donese odluka o izboru i nudi ponovo dostavljanje uzoraka koje je svojevremeno tražio da mu se vrate, ali ne i da se to smatra odustankom od ponude.

Ugovorni organ je propisao u koju svrhu traži uzorke i shodno dastavljenim uzorcima utvrdio je da je ponuda žalioca prihvatljiva i slijedom toga je ista učestvovala u e-aukciji.

Dužina trajanja postupka nabavke je prouzrokovala da ponuđač traži da mu se uzorci vrate cijeneći njihovu vrijednost, ali ne smatrajući da time odustaje od ponude niti je gdje to naveo. Ugovorni organ ako želi da okonča postupak nabavke shodno odredbama datim u tenderskoj dokumentaciji ***trebao je odbiti zahtijev za povrat uzoraka sve dok se isti ne okonča jer je naveo da će iste zadražati sve do izvršetka isporuke.***

Ugovorni organ je trebao cijeniti spremnost ponuđača da ostaje u postuku nabavke i prihvatiti ponuđene uzorke koje je već evaluirao u smislu njihove usklađenosti sa tehničkim zahtijevima datim u tenderskoj dokumentaciji te bi ti uzorci poslužili samo u cilju utvđivanja istovjetnosti isporuka u skladu sa uzorcima koji su od strane ugovornog organa već ranije bili proglašeni ispravnim odnosno prihvatljivim.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi, Komisija je razmotrila sve navode iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

Komisija je ponovnu izvršila uvid u ponudu „TEVE VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o. Visoko, te daje slijedeće izjašnjenje na navode u žalbi. Komisija je utvrdila da je članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno *„U postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) točka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“ Ovo se primjenjuje i na odluke o poništenju postupka, tako da je u ovo slučaju Ugovorni organ pravilno odredio rok za žalbu.*

Komisija je utvrdila da je u toku postupka predstavnik „teve VARNOST ELEKTRONIKA“ d.o.o. Visoko, dana 18. maja 2021. godine zatražio povrat dostavljenih uzoraka (vatrogasna kaciga, lampa i rukavice), i iste preuzeo dana 19.5.2021.god. te se stoga, a prema TD točka 18., to smatra kao razlog za odustajanje od daljeg postupka javne nabavke.

Komisija je zaključila da je pravilno postupila, i nije usvojila žalbu ponuđača tj. žalba je u potpunosti neosnovana te će u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona istu sa kompletnom dokumentacijom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Prije nego se upustio u analizu predmetnog spisa ovaj organ je uvidom u tačku 18 tenderske dokumentacije utvrdio sljedeće:

....“Ugovorni organ zadržava dostavljene uzorke sve do okončanja postupka dodjele ugovora, a uzorci dostavljeni od strane ponuđača kome bude dodjeljen ugovor zadržavaju sve do izvršenja isporuke....“

Zakon o javnim nabavkama u članu 60. propisuje: (Period važenja ponude)

(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

(3) Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka.

(4) Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.

Uvidom u Rješenja URŽ-a br: JN2-03-07-1-1276-10/21 i JN2-03-07-1-1275-10/21 od 23. jula 2021. godine, ovaj organ je utvrdio da su žalbeni navodi koji su se odnosili na ispravnost ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, ***ocjenjeni kao neosnovani,*** iz čega proizilazi zaključak da je ponuda TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko ostala kao ispravna i prihvatljiva, što je u postupku koji je predhodio po predmetnim žalbama ponuđača Pastor d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar, ***i sam Ugovorni organ ocjenio kao kvalifikovanu i ispravnu, a dostavljene uzorke iz predmetne nabavke kao prihvatljive,*** te je istog ponuđača uvrstio u daljni tok postupka i učešće na e-aukciji.

Naime, ovaj organ je povjerenje ukazao navodima žalitelja koji nedvosmisleno ukazuje da je Ugovornom organu treba biti poznato da ponuđač ne može odustati od ponude u ovoj fazi postupka, može tek nakon isteka roka opcije ponude, odnosno po okončanju postupka nabavke, ***u protivnom zapriječene su sankcije za takvo ponašanje ponuđača.***

U slučaju da postupak nabavke nije okončan do isteka opcije ponude, Ugovorni organ može tražiti produženje opcije ponude od ponuđača, te ako ponuđač ne prihvati produženje opcije ponude može se smatrati da je ponuđač odbio zahtijev Ugovornog organa, odnosno da njegovu

ponudu ne treba dalje razmatrati u postupku nabavke, a sve u skladu sa članom 60 Zakona o javnim nabavkama.

Kada je riječ o obrazloženju žalbenog navoda koji je naveo Ugovorni organ u svom izjašnjenju, da je žalitelj dana 18. maja 2021. godine ***zatražio povrat dostavljenih uzoraka*** (vatrogasna kaciga, lampa i rukavice), i iste preuzeo dana 19.5.2021.god., te da je na taj način Ugovorni organ postupak smatrao kao razlog za odustajanje od daljeg postupka javne nabavke.

Naime, u vezi sa prednje iznesenim, pozivajući se na citiranu predmetnu tačku 18 tenderske dokumentacije u kojoj je propisano da ***„Ugovorni organ zadržava dostavljene uzorke sve do okončanja postupka dodjele ugovora, a uzorci dostavljeni od strane ponuđača kome bude dodjeljen ugovor zadržavaju sve do izvršenja isporuke....“***, ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ napravio propust kada se odlučio na povrat dostavljenih uzoraka, ***trebao je odbiti zahtijev za povrat uzoraka, sve dok se postupak ne okonča,*** jer je u tenderskoj dokumentaciji propisao da će iste zadražati sve do izvršetka isporuke. ***S tim u vezi žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u jednom od svojih žalbenih navoda ističe da je Ugovorni organ u pravnoj pouci utvrdio rok za žalbu u trajanju od 5 dana, što je u suprotnosti sa članom 101. stav 1 pod d) kojim je predviđen rok od 10 dana.....S obzirom da je Ugovorni organ žalbu ocjenio kao blagovremenu, a zatim postupio po žalbi, irelevantna je analiza i ocjena istoga.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 02-11-15647-20/20 od 08.09.2021.g., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, prije svega da otkoni propust koji je prouzrokovao povratom uzoraka ponuđaču iz predmeta nabavke, zatim ponovi postupak, i vrati se u fazu evaluoacije ponuda u kojoj će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim kako u ovom Rješenju, tako isto i u Rješenjima URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1276-10/21 i JN2-03-07-1-1275-10/21 od 23. jula 2021. godine, te donese novu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- Grad Mostar
- Financ d.o.o. Mostar, zastupan po advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva
- PASTOR M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a